**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5-747-2402/2025**

15 августа 2025 г. г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 2 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Клочков Андрей Александрович, рассмотрев по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4, дело об административном правонарушении в отношении Казека-Самиковой Гульсум Памировны, ---,

за совершение правонарушения, предусмотренного ч.5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Гр-ка Казека-Самикова Г.П. 02.05.2025 в 19 часов 34 минуты на 710 км. автодороги «Нефтеюганск-Мамонтово» в Нефтеюганском районе Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, в период менее года со дня окончания исполнения административного наказания, назначенного по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, то есть повторно, управляя транспортным средством автомобилем КИА Спортейдж г.н. ---, совершила обгон транспортного средства, не относящегося к категории тихоходных, осуществляя при этом движение по полосе дороги, предназначенной для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», дорожной разметки 1.1 нарушив п. 1.3, 9.1 Правил дорожного движения и требования пункта 3 приложения № 1 к Правилам дорожного движения.

На судебное заседание Казека-Самикова Г.П. не явилась, извещена о времени и месте его проведения, доказательств уважительности причин неявки не представила, принято решение о рассмотрении дела в ее отсутствие, с участием ее защитника адвоката Карпенко И.И., причина неявки Казека-Самиковой Г.П. признана неуважительной.

В ходе рассмотрения дела защитник Самиковой Г.П. адвокат Карпенко И.И. заявил о необходимости прекращения дела. Заявлял о недоказанности факта управления ей автомобилем, неразъяснении ей прав при составлении протокола, также заявил о недопустимости использования в качестве доказательства рассматриваемого протокола, текст которого был изменен в отсутствие Казека-Самиковой Г.П., при этом отрицал факт ее извещения о времени и месите внесения в протокол изменений, указал, что представленное извещение при помощи мессенджера Ватс Апп, иностранного ресурса, использование которого органам госвласти при осуществлении своих полномочий запрещено, не может являться доказательством информирования Казека-Самиковой Г.П. о времени и месте внесения в протокол исправлений. Привлечение ранее Казека-Самикову Г.П. к административной ответственности, вступление вынесенного постановления в законную силу, информированность о вынесенном по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ постановлении и оплату по нему штрафа сторона защиты не оспаривала.

Мировым судьей изучены представленные доказательства, в том числе:

Составленный по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ 02.05.2025 протокол об административном правонарушении (описание события правонарушения, с учетом прилагаемых материалов, аналогично изложенному выше), исправленный в части указанной в нем даты вынесения постановления, о повторности которого заявлено (дата вынесения постановления по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ с 29.11.2024 на 18.02.2025 исправлена в протоколе в отсутствие Казека-Самиковой) при составлении которого 02.05.2025 Казека-Самикова Г.П. каких-либо возражений не заявила, от объяснения отказалась;

Прилагаемую к протоколу схему места совершения административного правонарушения, в которой отражены аналогичные указанным выше обстоятельства совершения обгона, которую при составлении Казека-Самикова Г.П. не оспаривала;

Видеозапись момента совершения правонарушения (соответствует указанным в протоколе обстоятельствам), видеозапись момента составления протокола, а также предшествующего этому разъяснения прав Казека-Самиковой Г.П;

Рапорт ИДПС об обстоятельствах выявления правонарушения (соответствуют указанным в протоколе обстоятельствам);

Проект организации дорожного движения указанного в протоколе участка дороги (схему с дислокацией дорожных знаков и разметки, на которой место инкриминируемого правонарушения отражено, характеристики соответствуют указанным в протоколе);

Копия постановления № 5-75-2402/2025 от 18.02.2025 (вступило в законную силу 11.03.2025, штраф оплачен 28.02.2025), которым Казека-Самикова Г.П. привлечена к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу, что вина Казека-Самиковой Г.П. доказана, и ее действия следует квалифицировать по ч.5 ст.12.15 КоАП РФ – повторное совершение правонарушения в виде выезда в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 ст. 12.15 КоАП РФ.

В соответствии с п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия ([пункт 1.2](garantF1://1205770.100012) ПДД РФ), которые квалифицируются по [части 3](garantF1://12025267.121503) данной статьи), подлежат квалификации по [части 4 статьи 12.15](garantF1://12025267.121504) КоАП РФ. Непосредственно такие требования [ПДД](garantF1://1205770.1000) РФ установлены, в частности, в следующих случаях: а) на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, [разметкой 1.1](garantF1://1205770.2011), [1.3](garantF1://1205770.2013) или [разметкой 1.11](garantF1://1205770.2111), прерывистая линия которой расположена слева ([пункт 9.1.1](garantF1://1205770.10911) ПДД РФ); Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных [знаков 3.20](garantF1://1205770.320) "Обгон запрещен", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4 статьи 12.15](garantF1://12025267.121504) КоАП РФ.

В соответствии с п. 4 ст. 22 Федерального закона РФ от 10 декабря 1995 г. N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации устанавливается Правилами дорожного движения, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с п. 3 приложения № 1 к Правилам дорожного движения, знак 3.20 "Обгон запрещен" запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, мопедов и двухколесных мотоциклов без коляски.

В соответствии с п. 9.1 ПДД, на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, [разметкой 1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2709/a7f7e4333d50d2ea9942668941e4f92ad12f51f6/#dst392), [1.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2709/a7f7e4333d50d2ea9942668941e4f92ad12f51f6/#dst396) или [разметкой 1.11](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2709/a7f7e4333d50d2ea9942668941e4f92ad12f51f6/#dst404), прерывистая линия которой расположена слева.

Вышеуказанные положения были нарушены, что следует из видеозаписи, рапорта ИДПС, протокола и схемы, заявление стороны защиты о недоказанности этого факта опровергнуто.

У мирового судьи нет оснований сомневаться в достоверности сведений, изложенных в протоколе об административном правонарушении и прилагаемых к нему материалов, указанные сведения подтверждены совокупностью доказательств, законность установки знака 3.20 и нанесения дорожной разметки 1.1 не оспаривается.

Совершение обгона (выезд на полосу дороги, предназначенной для встречного движения) в зоне действия дорожного знака 3.20 и разметки 1.1 на конечном участке дороги с данным ограничением при возвращении на ранее занимаемую сторону дороги уже на разрешенном участке дороги нарушает вышеуказанные требования ПДД, данные действия мировой судья не относит к малозначительным. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в [постановлении](garantF1://70217716.0) от 14 февраля 2013 года N 4-П, освобождение от административной ответственности ввиду малозначительности совершенного административного правонарушения, допустимо лишь в исключительных случаях, поскольку иное способствовало бы формированию атмосферы безнаказанности, и было бы несовместимо с принципом неотвратимости ответственности правонарушителя. Таких исключительных обстоятельств не установлено. Водитель имел возможность начать маневр обгона через непродолжительное время уже в разрешенном для этого месте, однако правила дорожного движения он безосновательно проигнорировал.

Нарушений, влекущих прекращение дела, при составлении протокола об административном правонарушении не установлено. Порядок привлечения к административной ответственности соблюден. Вопреки заявлению стороны защиты, до составления протокола Казека-Самиковой Г.П. были разъяснены ее права, что следует из текста протокола и видеозаписи действий, предшествующих его составлению. Мировой судья соглашается с доводами стороны защиты о недопустимости извещения по делу об административном правонарушении при помощи мессенджера иностранного оператора ВАТС АПП, полагает недоказанным извещение Казека-Самиковой Г.П. о времени и месте внесения в рассматриваемый протокол исправлений, вместе с тем не усматривает оснований, указывающих о недопустимости использования представленного протокола в качестве доказательства по делу об административном правонарушении. Мировой судья учитывает суть внесенных исправлений, а именно даты вынесения постановления, о повторности нарушения которого заявлено. Само по себе указание (либо неуказание) в протоколе об административном правонарушении, составленном по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, даты вынесения постановления, о повторности нарушения которого заявлено, не является существенным недостатком, влекущим нарушение права на защиту. Текст протокола позволяет установить его содержание до внесения исправлений, из него следует что Казека-Самикова Г.П. первоначальным текстом протокола, составленным в ее присутствии, обвинялась в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ совершенное в указанное выше время и место и обстоятельствах, в связи с повторным совершением правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, за которое ранее была привлечена к ответственности постановлением 5-75-2402/2025. Неверное отражение даты вынесения постановления в первоначальном тексте протокола не нарушает права на защиту, является несущественным нарушением, устранимым в суде. Последующие действия инициатора возбуждения дела по исправлению протокола в части вышеуказанной даты, законность которых не подтверждена, не препятствуют возможности рассмотрения протокола с учетом первоначального его текста и устранения первоначальных недостатков протокола (констатации факта неверного указания в протоколе даты вынесения постановления № 5-75-2402/2025) в суде.

Исследованные материалы указывают, что вышеуказанные действия Казека-Самикова Г.П. совершила в период, когда она в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ являлся привлеченным к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, данное постановление вступило в законную силу, не обжаловано, доказательств отмены постановления не представлено, действия Казека-Самиковой Г.П. являются повторным совершением правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, то есть правонарушением, предусмотренным ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено. Привлечение к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП к обстоятельствам, отягчающим административную ответственность, мировой судья не относит, поскольку данное обстоятельство учтено диспозицией ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ. Совершение иных правонарушений, отраженных в представленном с протоколом реестре, не подтверждено, поскольку подлинность данного реестра не заверена полномочным должностным лицом путем проставления заверительной надписи. Доказательств наличия обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не представлено.

Оснований для освобождения от ответственности мировой судья не усматривает, считает необходимым назначить наказание в пределах санкции ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 3.8, 12.15 ч. 5, 23.1., 29.9 – 29.11. Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Гражданку Казека-Самикову Гульсум Памировну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год.

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.7 КоАП РФ, исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида осуществляется путем изъятия водительского удостоверения. В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11068) - [3 статьи 32.6](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11072) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в данном случае ОГИБДД ОВМД России по г. Пыть-Ях, который расположен по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Пыть-Ях, ул. Магистральная, д. 19 либо в орган, должностное лицо которого принято решение о возбуждении дела об административном правонарушении), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.  В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Постановление объявлено 15.08.2025, мотивированное постановление составлено 15.08.2025.

Мировой судья - Клочков А.А.

-